

mobiliiteit  
2017-36798

Ragr.

Gemeente Maastricht

**Van:** Tempelaar D (KE)

**Verzonden:** vrijdag 3 november 2017 21:04

**Aan:** Raadsgriffie

**Onderwerp:** inspraak informatie/stadsronde inzake verkeersmaatregelen Maastricht-west:  
aanvullende notitie voor de raadsleden

Ingek.: 6 NOV 2017

Reg. nr.: 2017-36799

LS,

Afgelopen dinsdag heb ik, namens ons buurtplatform, kunnen inspreken over de (onwenselijkheid van de) adviezen van het verkeersbureau NordInfra. Eén aspect heb ik buiten mijn inbreng gehouden, omdat ik (net als de voorzitter van de stadsronde) het bezwaarlijk vond de pijlen te zeer op de inleider van de presentatie te richten. Tegelijkertijd ben ik het met de essentie van de geuite kritiek eens: dit onderzoeksrapport kan onmogelijk worden gezien als een 'objectief en neutraal' rapport, waarvan de conclusies, zoals de inspreker aangaf, 'voortvloeien uit een weging van de inbreng en belangen van de afzonderlijk stakeholders'. Volgens het rapport (p. 35) zijn er zes 'voornaamste stakeholders'. Daar zijn wij één van, en als zodanig ook uitvoerig gehoord door het verkeersbureau. Thema's die ter sprake kwamen zijn voorspelbaar: gezondheidsaspecten, leefbaarheidsaspecten, veiligheid, luchtkwaliteit, en vooral: het langdurige proces dat we net hadden doorlopen van overleg met de gemeente over het nieuwe Noorderbrugtracé, over de pijnlijke beslissingen daarin die we (samen met Caberg en Boschpoort) hebben geaccepteerd, over de bereidheid van de gemeente om zich maximaal in te spannen de pijn waarmee onze buurt zou worden opgezadeld zo veel mogelijk te verzachten door aanvullend beleid, bijvoorbeeld op het gebied van regulering van vrachtwagenverkeer. Niets, maar dan ook niets van al die besproken thema's is terug te vinden in het rapport. Ja, er worden in het rapport afwegingen gemaakt, maar daarin spelen de door ons ingebrachte overwegingen kennelijk geen enkele rol in. Van een objectief, neutraal onderzoek dat zegt alle belangen gewogen en meegenomen te hebben, had meer verwacht mogen worden.

De doodsteek was vervolgens de presentatie voorafgaande aan de inspraakronde. Hoe kan je slides vullen met lange citaten van de Vlaamse wegenbeheerder, terwijl je een andere 'stakeholder' totaal onbesproken laat? Hoe kan je volhouden dat de route langs de Fort Willemweg geschikt is voor vrachtverkeer, als die route op minder dan 2,5 meter langs de speelplaats van de Sprong loopt, zodat spelende kinderen niet enkel de aantasting van de luchtkwaliteit moeten vrezen, maar dat de gevolgen van een simpele stuurfout van een zware vrachtwagen nooit door één simpele hek zijn te voorkomen? (Ons is meermalen aangegeven dat als de volgorde de omgekeerde was geweest, eerst de weg en dan de school, de school daar nooit gesitueerd had mogen worden. Volgens de logica van die regelgeving zou natuurlijk ook het omgekeerde moeten gelden: maak van een weg geen ontsluitingsroute met veel vrachtverkeer, als die zo vlak langs de school en het medisch kinderdagverblijf loopt.)

Samenvattend: ook wij zijn verbaasd door de lef dit als een neutraal onderzoeksrapport te bestempelen. Dit is primair een pleidooi voor vervoerdersbelangen, en weinig meer dan dat.

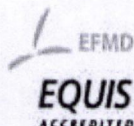
Graag zouden we deze notitie toegevoegd zien aan de inbreng aan de raad.

Met vriendelijke groet,

Dirk Tempelaar

Voorzitter Buurt netwerk BrusselsePoort

Department of Quantitative Economics  
Maastricht University School of Business and Economics



"DISCLAIMER gemeente Maastricht"

**" De informatie in dit bericht is uitsluitend bestemd voor de persoon of personen aan wie dit bericht is verzonden. Het bericht kan mogelijk vertrouwelijke informatie bevatten. Mocht dit bericht bij vergissing aan u zijn toegezonden, stuurt u het bericht dan s.v.p. retour afzender en verwijdert u het bericht uit uw bestanden. Het is, zonder onze toestemming, niet toegestaan de u toegezonden informatie te publiceren, te bewerken of verder te verspreiden. In het bericht mogelijk naar voren gebrachte informatie en ideeën zijn in de eerste plaats des schrijvers en vormen niet zonder meer de mening van de gemeente Maastricht."**